**KRITÉRIÁ PRE VÝBER PROJEKTOV - HODNOTIACE KRITÉRIÁ**

pre hodnotenie žiadostí o príspevok

|  |  |
| --- | --- |
| **Operačný program** | Integrovaný regionálny operačný program |
| **Prioritná os** | 5. Miestny rozvoj vedený komunitou |
| **Investičná priorita** | 5.1 Záväzné investície v rámci stratégií miestneho rozvoja vedeného komunitou  |
| **Špecifický cieľ** | 5.1.2 Zlepšenie udržateľných vzťahov medzi vidieckymi rozvojovými centrami a ich zázemím vo verejných službách a vo verejných infraštruktúrach |
| **MAS** | *Občianske združenie Ipeľ - Hont* |
| **Hlavná aktivita projektu2** | C1 Komunitné sociálne služby |

| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.** | **Príspevok navrhovaného** projek**tu k cieľom a výsledkom IROP a CLLD** |
| 1.1 | Súlad projektu s programovou stratégiou IROP | Posudzuje sa súlad projektu s programovou stratégiou IROP, prioritnou osou č. 5 – Miestny rozvoj vedený komunitou, t.j. súlad s:* očakávanými výsledkami,
* definovanými oprávnenými aktivitami.
 | Vylučovacie kritérium | Áno | Zameranie projektu je v súlade s programovou stratégiou IROP. |
| Nie | Zameranie projektu nie je v súlade s programovou stratégiou IROP. |
| 1.2 | Súlad projektu so stratégiou CLLD | Posudzuje sa súlad projektu so Stratégiou CLLD. | Vylučovacie kritérium | Áno | Zameranie projektu je v súlade so stratégiou CLLD. |
| Nie | Zameranie projektu nie je v súlade so stratégiou CLLD. |
| 1.3 | Posúdenie inovatívnosti projektu | Posudzuje sa, či má projekt inovatívny charakter. Inovatívny charakter predstavuje zavádzanie nových postupov, nového prístupu, predstavenie nových výrobkov, štúdií alebo spôsobu realizácie projektu, ktoré na danom území neboli doteraz aplikované. | Bodovaciekritérium | 2 body | Projekt má inovatívny charakter. |
| 0 bodov | Projekt nemá inovatívny charakter. |
| 1.4 | Projekt má dostatočnú pridanú hodnotu pre územie | Projekt má dostatočnú úroveň z hľadiska zabezpečenia komplexnosti služieb v území alebo z hľadiska jeho využiteľnosti v území | Vylučovacie kritérium | Áno | Projekt má dostatočnú úroveň z hľadiska zabezpečenia komplexnosti služieb v území alebo z hľadiska jeho využiteľnosti, projekt nie je čiastkový a je možné pomenovať jeho reálny dopad na územie a ciele stratégie. |
| Nie | Projekt nemá dostatočnú úroveň z hľadiska zabezpečenia komplexnosti služieb v území alebo z hľadiska jeho využiteľnosti, projekt má skôr čiastkový charakter a nie je možné pomenovať jeho reálny dopad na územie a ciele stratégie. |
| 1.5 | Prínos realizácie projektu na územie MAS. | Posudzuje sa na základe informácií uvedených žiadateľov o pozitívnych vplyvoch výstupov realizovaného projektu na širšie územie MAS. | Bodové kritérium | 0 bodov  | Projekt má prínos pre jednu obec na území MAS. |
| 2 body | Projekt má prínos pre dve až tri obce na území MAS. |
| 4 body | Projekt má prínos pre tri a viac obcí na území MAS. |
| **2.** | **Navrhovaný spôsob realizácie projektu** |
| 2.1 | Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom projektu | Posudzuje sa:* či aktivity nadväzujú na východiskovú situáciu,
* či sú dostatočne zrozumiteľné a je zrejmé, čo chce žiadateľ dosiahnuť,
* či aktivity napĺňajú povinné merateľné ukazovatele.

Posudzuje sa:* či aktivity nadväzujú na východiskovú situáciu,
* či sú dostatočne zrozumiteľné a je zrejmé, čo chce žiadateľ dosiahnuť,
* či aktivity napĺňajú povinné merateľné ukazovatele.
 | Vylučovacie kritérium | Áno | Všetky hlavné aktivity projektu sú odôvodnené z pohľadu východiskovej situácie, sú zrozumiteľne definované a ich realizáciou sa dosiahnu plánované ciele projektu. |
| Nie | Všetky hlavné aktivity projektu sú odôvodnené z pohľadu východiskovej situácie, sú zrozumiteľne definované a ich realizáciou sa dosiahnu plánované ciele projektu. |
| **3.** | **Administratívna a prevádzková kapacita užívateľa** |
| 3.1 | Posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu | Posudzuje sa kapacita žiadateľa na zabezpečenie udržateľnosti výstupov projektu po realizácii projektu (podľa relevantnosti): zabezpečenie technického zázemia, administratívnych kapacít, zrealizovaných služieb a pod. Posudzuje sa kapacita žiadateľa na zabezpečenie udržateľnosti výstupov projektu po realizácii projektu (podľa relevantnosti): zabezpečenie technického zázemia, administratívnych kapacít, zrealizovaných služieb a pod.  | Bodové kritérium | 2 body | Žiadateľ nedokáže zabezpečiť potrebné technické zázemie alebo administratívne kapacity, legislatívne prostredie (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít. Žiadateľ nevyhodnotil možné riziká udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu. |
| 0 bodov | Žiadateľ nedokáže zabezpečiť potrebné technické zázemie alebo administratívne kapacity, legislatívne prostredie (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít. Žiadateľ nevyhodnotil možné riziká udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu. |
| **4.** | **Finančná a ekonomická stránka projektu** |
| 4.1 | Oprávnenosť výdavkov (vecná oprávnenosť, účelnosť a nevyhnutnosť). | Posudzuje sa, či sú žiadané výdavky projektu:* vecne (obsahovo) oprávnené v zmysle podmienok výzvy,
* účelné z hľadiska predpokladu naplnenia stanovených cieľov projektu,
* nevyhnutné na realizáciu aktivít projektu

V prípade identifikácie výdavkov, ktoré nespĺňajú uvedené kritériá hodnotiteľ tieto výdavky v zodpovedajúcej výške skráti. | Vylučovacie kritérium | Áno | 70% a viac finančnej hodnoty žiadateľom definovaných celkových oprávnených výdavkov projektu je možné považovať za oprávnené. |
| Nie | Menej ako 70% finančnej hodnoty žiadateľom definovaných celkových oprávnených výdavkov projektu nie je možné považovať za oprávnené. |
| 4.2 | Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu | Posudzuje sa, či navrhnuté výdavky projektu spĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti, t.j. či zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase. Uvedené sa overuje prostredníctvom stanovených benchmarkov (mernej investičnej náročnosti projektu) a/alebo finančných limitov, príp. zrealizovaného verejného obstarávania, vykonaného prieskumu trhu alebo ďalších nástrojov na overenie hospodárnosti a efektívnosti výdavkov (napr. znalecký posudok).V prípade identifikácie výdavkov, ktoré nespĺňajú uvedené kritériá hodnotiteľ tieto výdavky v zodpovedajúcej výške skráti.Posudzuje sa, či navrhnuté výdavky projektu spĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti, t.j. či zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase. Uvedené sa overuje prostredníctvom stanovených benchmarkov (mernej investičnej náročnosti projektu) a/alebo finančných limitov, príp. zrealizovaného verejného obstarávania, vykonaného prieskumu trhu alebo ďalších nástrojov na overenie hospodárnosti a efektívnosti výdavkov (napr. znalecký posudok).V prípade identifikácie výdavkov, ktoré nespĺňajú uvedené kritériá hodnotiteľ tieto výdavky v zodpovedajúcej výške skráti. | Vylučovacie kritérium | Áno | Žiadané výdavky projektu sú hospodárne a efektívne a zodpovedajú obvyklým cenám v danom čase a mieste a spĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov. |
| Nie | Žiadané výdavky projektu nie sú hospodárne a efektívne, nezodpovedajú obvyklým cenám v danom čase a mieste, nespĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov. |
| 4.3 | Finančnácharakteristikažiadateľa | Posudzuje sa finančná situácia/stabilita užívateľa, a to podľa vypočítaných hodnôt ukazovateľov vychádzajúc z účtovnej závierky užívateľa.V prípade verejného sektora sa komplexne posudzujú ukazovatele likvidity a ukazovatele zadlženosti.V prípade súkromného sektora sa finančné zdravie posúdi na základe modelu hodnotenia firmy tzv. Altmanov index. | Bodové kritérium | 1 bod | Subjekt s nepriaznivou finančnou situáciou |
| 2 body | Subjekt s neurčitou finančnou situáciou |
| 3 body | Subjekt s dobrou finančnou situáciou |
| 4.4 | Finančná udržateľnosťprojektu | Posudzuje sa zabezpečenie udržateľnosti projektu, t.j. finančného krytia prevádzky projektu počas celého obdobia udržateľnosti projektu prostredníctvom finančnej analýzy projektu. | Vylučujúce kritérium | Áno | Finančná udržateľnosť je zabezpečená. |
| Nie | Finančná udržateľnosť nie je zabezpečená. |

**Sumarizačný prehľad hodnotiacich kritérií**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Hodnotené oblasti | Hodnotiace kritériá | Typ kritéria | Hodnotenie / bodovanie | Maximum bodov |
| Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom IROP a CLLD | 1.1 Súlad projektu s programovou stratégiou IROP | Vylučujúce kritérium | áno/nie | N/A |
| 1.2 Súlad projektu so stratégiou CLLD | Vylučujúce kritérium | áno/nie | N/A |
| 1.3 Posúdenie inovatívnosti projektu | Bodové kritérium | 0; 2 | 2 |
| 1.4 Projekt má dostatočnú pridanú hodnotu pre územie | Vylučujúce kritérium | áno/nie | N/A |
| 1.5 Prínos realizácie projektu na územie MAS. | Bodové kritérium | 0; 2; 4 | 4 |
| Spolu |  |  | 6 |
| Navrhovaný spôsob realizácie projektu | 2.1 Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom projektu | Vylučujúce kritérium | áno/nie | N/A |
| Spolu |  |  | 0 |
| Administratívna a prevádzková kapacita užívateľa | 3.1 Posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu | Bodové kritérium | 0; 2 | 2 |
| Spolu |  |  | 2 |
| Finančná a ekonomická stránka projektu | 4.1 Oprávnenosť výdavkov (vecná oprávnenosť, účelnosť a nevyhnutnosť). | Vylučujúce kritérium | áno/nie | N/A |
| 4.2 Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu | Vylučujúce kritérium | áno/nie | N/A |
| 4.3 Finančná charakteristika žiadateľa | Bodové kritérium | 1; 2; 3 | 3 |
| 4.4 Finančná udržateľnosť Projektu | Vylučujúce kritérium | áno/nie | N/A |
| Spolu |  |  | 3 |
|  | **Celkový maximálny počet bodov** | **11** |

**Na splnenie kritérií odborného hodnotenia musia byť vyhodnotené kladne všetky vylučujúce hodnotiace kritériá.**

**Bodové kritériá musia byť splnené na minimálne 60%, t.j. ŽoPr musí získať minimálne 7 bodov.**

**KRITÉRIÁ PRE VÝBER PROJEKTOV – ROZLIŠOVACIE KRITÉRIÁ**

|  |  |
| --- | --- |
| **Operačný program** | Integrovaný regionálny operačný program |
| **Prioritná os** | 5. Miestny rozvoj vedený komunitou |
| **Investičná priorita** | **5.1 Záväzné investície v rámci stratégií miestneho rozvoja vedeného komunitou**  |
| **Špecifický cieľ** | 5.1.2 Zlepšenie udržateľných vzťahov medzi vidieckymi rozvojovými centrami a ich zázemím vo verejných službách a vo verejných infraštruktúrach |
| **MAS** | *Občianske združenie Ipeľ – Hont* |
| **Hlavná aktivita projektu** | C1 Komunitné sociálne služby |

Ide o povinné kritériá, ktoré sa však aplikujú výlučne v prípade rovnosti bodov dvoch alebo viacerých žiadostí o príspevok nachádzajúcich sa na úrovni disponibilnej alokácie výzvy v príslušnom hodnotiacom kole, kedy nemôžu byť s ohľadom na obmedzenosť disponibilných zdrojov podporené všetky tieto žiadosti o príspevok.

Rozlišovacie kritériá sú:

1. Hodnota Value for Money
2. Posúdenie vplyvu a dopadu projektu na plnenie stratégiu CLLD,

Toto rozlišovacie kritérium aplikuje výberová komisia MAS.

V rámci rozlišovacích kritérií sa aplikuje kritérium value for money a/alebo posúdenie vplyvu a dopadu na plnenie stratégie CLLD

Tabuľka 15 – Value for money

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Hlavná aktivita** | **Ukazovateľ na úrovni projektu** | **Merná jednotka ukazovateľa** | **Spôsob výpočtu** |
| C1.Komunitné sociálne služby | C103 Zvýšená kapacita podporených zariadení komunitných sociálnych služieb. | Miesto v sociálnych službách | výška príspevku v EUR na hlavnú aktivitu projektu / Miesto v sociálnych službách |

Posúdenie vplyvu a dopadu projektu na plnenie stratégie CLLD

Odborní hodnotitelia posúdia projekty na hranici alokácie z hľadiska ich vplyvu a dopadu na plnenie stratégie CLLD.